

Дело № 2-4021/2022

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

21 июля 2022 года город Новосибирск

Центральный районный суд города Новосибирска в составе:

судьи
при секретаре судебного заседания

Коцарь Ю.А.
Гребенщиковой К.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Крамаренко О. П. к обществу с ограниченной ответственностью «Автоэкспресс» о взыскании денежных средств, процентов, компенсации морального вреда, штрафа,

у с т а н о в и л:

истец обратился в суд с иском к ответчику и просил взыскать с ответчика денежные средства в размере 166848 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1234 рубля 22 копейки, компенсацию морального вреда в размере 50000 рублей, штраф, расходы на оплату услуг представителя в размере 101000 рублей.

В обоснование требований указано, что между ООО «Автоэкспресс» и Крамаренко О.П. был заключен опционный договор «АВТОУверенность» № АУ30043/28032021 от ДД.ММ.ГГГГ, по которому истец вправе потребовать в установленный договором срок от ответчика совершения предусмотренных опционным договором действий, при этом если управомоченная сторона не заявит в предусмотренный договором срок требование, опционный договор прекращается. Оплата по опционному договору составила 166 848 рублей, которые были истцом внесены в полном объеме.

После заключения договора необходимость в нем отпала, в связи с чем истец обратился с заявлением к ответчику о расторжении опционного договора и возврате денежных средств. Однако, ответчик возврат денежных средств не произвел, в связи с чем истец обратился в суд с иском.

Истец Крамаренко О.П. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, просил дело рассмотреть в свое отсутствие.

Ответчик «Автоэкспресс» в судебное заседание своего представителя не направил, извещен надлежащим образом, о причинах неявки не сообщил суду.

Суд, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, определил рассмотреть гражданское дело в отсутствие не явившихся лиц, извещенных о месте и времени судебного заседания.

Суд, исследовав материалы дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 421 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица свободны в заключение договора.

Статьей 422 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора (п. 3 ст. 421 ГК РФ).

В пункте 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» разъяснено, что в случае, если заключенный сторонами договор содержит элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор), к отношениям сторон по договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора (пункт 3 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 4 ст. 421 Гражданского кодекса РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ст. 422 ГК РФ).

Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим на момент его заключения (п. 1 ст. 422 Гражданского кодекса РФ).

В соответствии со ст. 431 Гражданского кодекса РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Из разъяснений, приведенных в п. 43 постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», следует, что условия договора подлежат толкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в ст. 1 ГК РФ, другими положениями ГК РФ, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (ст. 3, 422 ГК РФ).

При толковании условий договора в силу абзаца первого ст. 431 ГК РФ судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (буквальное толкование). Такое значение определяется с учетом их общепринятого употребления любым участником гражданского оборота, действующим разумно и добросовестно (п. 5 ст. 10, п. 3 ст. 307 ГК РФ), если иное значение не следует из деловой практики сторон и иных обстоятельств дела.

Условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ООО «Экспобанк» был заключен кредитный договор №-А-02-11 на сумму 2062 848 рублей, с процентной ставкой до ДД.ММ.ГГГГ в

размере 27,450% годовых и с ДД.ММ.ГГГГ – 15,45% годовых. Кредит был предоставлен в целях приобретения автомобиля «Киа Сид» (л.д. 21-26).

В эту же дату, ДД.ММ.ГГГГ истец обратился к ООО «Автоэкспресс» с заявлением на заключение опционного договора «АВТОУверенность» на срок 30 месяцев, стоимость опциона составила 166 848 рублей. Договор заключался в интересах кредитора ООО «Экспобанк» в целях исполнения обязательств по кредитному договору № -А-02-11 от ДД.ММ.ГГГГ Истец в заявлении указал, что договор заключает добровольно, по собственному желанию, ознакомлен с Общими условиями договора «АВТОУверенность», Тарифами (л.д. 27).

ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком был заключен опционный договор, состоящий из индивидуальных условий и общих условий опционного договора «АВТОУверенность», по которому ответчик обязуется по требованию истца приобрести транспортное средство «Киа Сид» по цене, равной общей сумме остатка задолженности истца по кредитному договору № -А-02-11 от ДД.ММ.ГГГГ, указанной в справке кредитора ООО «Экспобанк», и в течение 1 рабочего дня с даты принятия транспортного средства перечислить денежные средства на счет истца, указанный в п. 10 индивидуальных условий, в целях погашения задолженности истца по кредитному договору (п. 1 договора).

Истец вправе предъявить требование к ответчику в течение 30 календарных дней с момента возникновения просроченных платежей по кредитному договору в случае нарушения им сроков уплаты основного долга и/или процентов по кредитному договору не более 30 календарных дней подряд при одновременном наступлении совокупности условий и обстоятельств, предусмотренных п. 3.2 Общих условий (п. 2 договора).

Ответчик не позднее 30 календарных дней, следующих за днем получения требования, рассматривает его на соответствие условиям, указанным в п. 3.2 Общих условий, и в указанный срок:

- либо при соблюдении истцом условий п. 3.2 Общих условий – принимает от истца в собственность транспортное средство по акту приема-передачи в дату, время и место, письменно согласовав с истцом;
- либо направляет истцу письменный отказ в принятии транспортного средства (п. 2.1 договора).

Пунктом 3 договора предусмотрено, что за право предъявить требование по опционному договору истец уплачивает ответчику денежную сумму в размере 100 100 рублей, в том числе НДС, в день подписания индивидуальных условий. При прекращении действия опционного договора уплаченная ответчику цена опциона не возвращается.

В п. 4 договора указано, что истец подтверждает, что до заключения опционного договора ему была предоставлена исчерпывающая информация об условиях опционного договора, о порядке определения размера цены опциона, а также были получены ответы на все вопросы по условиям опционного договора, в том числе до его заключения и исполнения, экземпляр Общих условий получен.

Сумма опциона 166848 рублей была оплачена истцом в полном объеме, что ответчиком не оспаривалось.

Впоследствии ДД.ММ.ГГГГ истец направил ответчику претензию об отказе от договора и потребовал возврата уплаченной по договору денежной суммы, указанное письмо получено ответчиком – ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 32-36). В указанной претензии истец ссылается на то, что впервые претензия о расторжении опционного договора была им направлена еще ДД.ММ.ГГГГ, я была получена ответчиком ДД.ММ.ГГГГ. Однако, в материалы дела не представлено относимых и допустимых доказательств в подтверждение данных обстоятельств обращения к ответчику в апреле 2021 года по поводу расторжения опционного договора.

В удовлетворении данных требований истца ответчик отказал.

Буквальное толкование условий договора, заключенного между сторонами по настоящему делу позволяет суду прийти к выводу о том, что ответчик принял на себя обязанность по требованию истца выкупить приобретенное последним в кредит транспортное средство по цене, равной общей сумме остатка задолженности по кредитному договору, и перечислить денежные средства на счет клиента, открытый в ООО «Экспобанк», в целях погашения задолженности клиента по кредитному договору.

Таким образом, между сторонами был заключен договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом (смешанный договор), в том числе элементы договора купли - продажи автомобиля в случае возникновения задолженности по кредитному договору и оказания услуг по перечислению денежных средств от имени истца на счет ООО «Экспобанк».

Согласно ст. 429.3 Гражданского кодекса РФ по опционному договору одна сторона на условиях, предусмотренных этим договором, вправе потребовать в установленный договором срок от другой стороны совершения предусмотренных опционным договором действий (в том числе уплатить денежные средства, передать или принять имущество), и при этом, если управомоченная сторона не заявит требование в указанный срок, опционный договор прекращается. Опционным договором может быть предусмотрено, что требование по опционному договору считается заявленным при наступлении определенных таким договором обстоятельств. За право заявить требование по опционному договору сторона уплачивает предусмотренную таким договором денежную сумму, за исключением случаев, если опционным договором, в том числе заключенным между коммерческими организациями, предусмотрена его безвозмездность либо если заключение такого договора обусловлено иным обязательством или иным охраняемым законом интересом, которые вытекают из отношений сторон.

Особенности отдельных видов опционных договоров могут быть установлены законом или в установленном им порядке.

Таким образом, опционный договор, урегулированный в ст. 429.3 ГК РФ, представляет собой договорную конструкцию, в силу которой одна из сторон обязуется исполнять свои обязательства (платить деньги, передать или принять имущество и т.п.) при условии предъявления другой стороной требования (то есть востребования исполнения по договору).

Опционный договор, предусмотренный ст. 429.3 ГК РФ, не является самостоятельным договорным типом. Это любой договор (купли - продажи, мены, аренды, оказания услуги и т.п.), в котором исполнение обязательств по договору ставится до востребования (п. 2 ст. 314 ГК РФ).

По прямому указанию в п. 1 ст. 429.3 ГК РФ, если востребование исполнения не будет произведено в предусмотренный в таком договоре срок, опционный договор прекращается.

За право заявить требование по опционному договору сторона уплачивает предусмотренную таким договором денежную сумму, за исключением случаев, если опционным договором, в том числе заключенным между коммерческими организациями, предусмотрена его безвозмездность либо если заключение такого договора обусловлено иным обязательством или иным охраняемым законом интересом, которые вытекают из отношений сторон (п. 2 ст. 429.3 Гражданского кодекса РФ).

При прекращении опционного договора платеж, предусмотренный пунктом 2 настоящей статьи, возврату не подлежит, если иное не предусмотрено опционным договором (п. 3 ст. 429.3 Гражданского кодекса РФ).

В силу п. 2 ст. 3 ГК РФ положения об опционном договоре (ст. 429.3 ГК РФ), как и прочие нормы общей части Гражданского кодекса РФ, являются общими по отношению к положениям, предусмотренным специальным Законом РФ «О защите прав потребителей», поскольку этот закон принят для регулирования отношений в данной области (п. 1 ст. 1 Закона РФ «О защите прав потребителей»).

Если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права, то к отношениям, возникающим из таких договоров, потребительский закон применяется в части, не урегулированной

специальными законами (п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»).

Поскольку специальные законы, регулирующие правоотношения по опционным договорам за рамками финансового рынка, в Российской Федерации не приняты, к отношениям по опционным договорам, если одной из сторон является гражданин, заключивший такой договор для личных нужд, применяется как специальные нормы ГК РФ, регулирующие правоотношения по отдельным видам обязательств, так Закон РФ «О защите прав потребителей».

Согласно п. 1 ст. 779 Гражданского кодекса РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

К отношениям о возмездном оказании услуг подлежат применению нормы, с участием физического лица (потребителя) в отличие от юридического лица, кроме норм Гражданского кодекса РФ, как указывалось выше, и Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей», положениями статьи ст. 16 которого предусмотрен запрет на содержание в условиях договора, условий ущемляющих права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей.

Как предусмотрено данной нормой права, в случае указания в договоре на противоречащие закону условия, данные условия являются недействительными.

Статьей 32 Закона РФ «О защите прав потребителей», как и нормами Гражданского кодекса РФ, предусмотрено право потребителя отказаться от исполнения договора об оказании услуг в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Таким образом, по смыслу приведенных норм закона заказчик (потребитель) вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрено, равно как и не предусмотрен иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

Поскольку истец, как потребитель, реализовал свое право на отказ от опционного договора, направив ответчику соответствующую претензию, которая была получена ответчиком ДД.ММ.ГГГГ, следовательно, с указанной даты опционный договор № АУ30043/28032021 от ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком считается расторгнутым.

Из буквального толкования условий договора, заключенного между ответчиком и истцом, усматривается, что истцом каких-либо иных сумм, кроме 166 848 рублей, стороне ответчика не выплачивалось, следовательно, данная сумма является ценой всех услуг по заключенному договору, поскольку цена товара, определена в размере задолженности по кредитному договору.

Судом в определении о подготовке дела к судебному разбирательству от ДД.ММ.ГГГГ, которое было направлено в адрес ответчика, было предложено ответчику представить доказательства фактически понесенных расходов, связанных с исполнением обязательств по опционному договору, заключенному между сторонами по настоящему делу.

Вместе с тем, сторона ответчика не воспользовалась своим процессуальным правом, не представила соответствующие доказательства суду.

Учитывая, что доказательств, свидетельствующих об обращении истца за оказанием услуг, связанных с правом на приобретение транспортного средства по цене равной общей сумме остатка задолженности по кредитному договору в период действия опционного договора, ответчиком не представлено, как и не представлено доказательств фактического несения затрат в ходе исполнения договора и их размера, суд полагает, что истец в силу приведенных выше положений закона имел

право отказаться от исполнения опционного договора до окончания срока его действия и потребовать возврата уплаченной по договору денежной суммы в полном объеме.

Таким образом, требование истца о расторжении опционного договора и о взыскании всей внесенной им по договору денежной суммы в размере 166 848 рублей основаны на законе и подлежат удовлетворению.

Истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1234 рубля 22 копейки, при этом в иске приведен расчет процентов за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ на сумму 1887 рублей 90 копеек.

Законом или договором не установлены сроки удовлетворения требований потребителя о возврате денежной суммы, уплаченной по договору, в связи с отказом от исполнения договора в соответствии со статьей 32 Закона РФ «О защите прав потребителей». Таким образом, денежные средства подлежат возврату сразу после расторжения договора.

Положениями статьи 395 Гражданского кодекса РФ установлено, что в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Поскольку претензия истца о расторжении опционного договора была получена ДД.ММ.ГГГГ, в претензии истец не установил какой-либо срок возврата денежных средств, следовательно, с ДД.ММ.ГГГГ в случае невозврата ответчиком денежных средств подлежали начислению проценты по ст. 395 ГК РФ по ДД.ММ.ГГГГ, как того просит истец. Размер процентов за указанный период составляет 1081 рубль 09 копеек из расчета:

с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ: $166848 \times 5,50\% / 365 \times 17 = 427,41$ руб.

с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ: $166848 \times 6,50\% / 365 \times 22 = 653,68$ руб.

Согласно статье 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

В силу пункта 45 Постановления пленума Верховного суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Учитывая доказанность факта нарушения ответчиком прав истца, как потребителя, учитывая степень нравственных переживаний истца, а также исходя из принципов разумности и справедливости, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 2 000 рублей, полагая данную денежную сумму разумной и справедливой компенсацией истцу нравственных страданий и переживаний в связи с нарушением его права.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В п. 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что обращение истца о расторжении договора и возврата суммы по нему до обращения с настоящим иском в суд, ответчиком оставлено без удовлетворения, судебная коллегия приходит к выводу, что имеются основания для взыскания с ответчика в пользу истца штрафа, размер которого составляет 84964 рубля 55 копеек (166848 руб. + 1081,09 руб. + 2000 / 2).

О снижении размера штрафа в соответствии со ст. 333 ГК РФ ответчиком не заявлено.

Истец просит взыскать расходы на оплату услуг представителя в размере 101000 рублей, несение которых подтверждено договором на оказание юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ между ООО «ЛенЮр» и Крамаренко О.П., согласно которому ООО «ЛенЮр» обязалось оказать истцу услуги по правовому анализу ситуации, подбору нормативно-правовой базы, выработке правовой позиции, подготовке иска к ООО «Автоэкспресс» по вопросу расторжения опционного договора и возврата денежных средств, ходатайства об участии в судебном заседании посредством системы ВКС. Стоимость юридических услуг составила 101000 рублей (л.д. 38-41). Оплата истцом юридических услуг подтверждается квитанциями (л.д. 42-43).

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

В целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статья 2, 35 ГПК РФ, статья 3, 45 КАС РФ, статья 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

В Определении Конституционного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 454-О указано, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Учитывая, что до передачи дела по подсудности состоялось два судебных заседания, в одном из которых принимал участие представитель истца Ленихин А.А. При рассмотрении дела в Центральном районном суде <адрес> представитель истца участие не принимал. Оценивая объем оказанных представителем истца услуг, объем защищаемых прав и интересов, небольшую сложность спора, участие представителя истца в одном судебном заседании, подготовку представителем истца досудебной претензии, иска, ходатайства об участии в рассмотрении дела посредством системы ВКС, суд полагает, что расходы по оплате услуг представителя подлежат взысканию в сумме 13000 рублей, указанная сумма соответствует требованиям разумности и справедливости. Заявленную истцом

сумму расходов по оплате услуг представителя суд полагает чрезмерно завышенной исходя из предмета спора.

Поскольку истец освобожден от уплаты государственной пошлины согласно подп. 4 п. 2 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ, государственная пошлина в соответствии со ст. 103 Гражданского процессуального кодекса РФ в размере 4558 рублей подлежит взысканию с ответчика в доход государства.

Руководствуясь ст.ст. 98 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Исковые требования Крамаренко О. П. – удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Автоэкспресс» (ИНН 5432001836) в пользу Крамаренко О. П. (ИНН 784200469911) уплаченные по опционному договору «АВТОУверенность» № АУ30043/28032021 от ДД.ММ.ГГГГ денежные средства в размере 166 848 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1081 рубль 09 копеек, компенсацию морального вреда в размере 2000 рублей, штраф в размере 84964 рубля 55 копеек, расходы по оплате услуг представителя в размере 13000 рублей, а всего 267893 рубля 64 копейки.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Автоэкспресс» (ИНН 5432001836) в доход бюджета госпошлину в размере 4558 рубля.

Разъяснить сторонам, что настоящее решение может быть обжаловано ими в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме в Новосибирский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через суд, вынесший решение.

Мотивированное решение суда составлено ДД.ММ.ГГГГ.

Судья Ю.А. Коцарь